



Pravo 4995.

u
kbiot proccsow
z 18 wieks

Ch. IV

3 Rubl

3 1/2

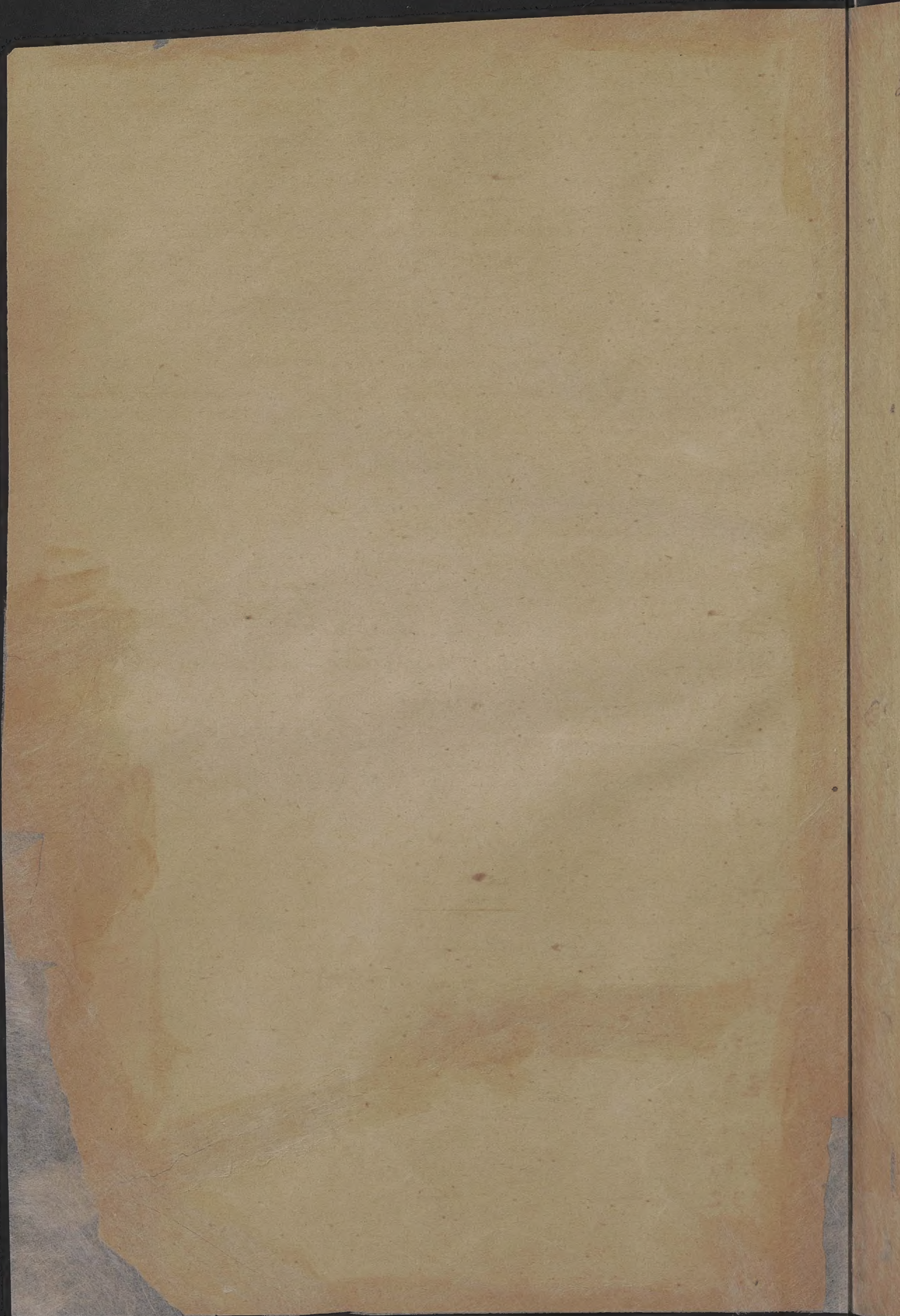
1843. III. 163.

No 4995/



1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.

1. Wilno — Ryk.
2. Wigdrowitz — Wichent.
3. Katmanowa klauko — Wigdrowitz.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wileń.
7. Wydy — Wichent.
8. — —
9. Wulfowicz — Radziwiłł.
10. Leybowicz — Menasowicz. Wigdrowicz.
11. Włocławie Star Wielonowski — Walewski An.
12. Poniatowski — Walewski.
13. Tygodziński — Micewicz — Jasiński.
14. — —
15. Hausman — Piłtowski —
16. Potocki — Grodno.
17. Brzostowski Zaw — Pradziwiłłowski.
18. Starowicz — Mubynski — Zedensko.
19. Domansky. Szpinko. Karmeliski. Rudomina. Oskierko.
20. Alexandrowicz — Grodno.
21. ~~Asiekoński — Gnatonowski. Zob. 14633. III. t. V. Nr. 13.~~
22. Murynski — Ryż —
23. Tezoborski — Niemcewicz — Kramodyski.
24. Górecko — Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. — Berez Kartuzi — Niemcewicz —
29. — —
30. Stoklich Star — Mienisko.
31. Mienisko — Malinowski.
32. — — Giepieter. Piłcha.



33. Sokotowski — Wilno
 34. — — —
 35. — Karmelisz — Giedroyc.
 36. — — Swirski. — Kowno.
 37. Pucitowski — Kowno
 38. Kucemicki — Oreszko.
 39. Dorchinga Jan. — Oreszko.
 40. — Oreszko
 41. Piasecki — Ciemieki, Wotodkawa, Wotodkiny
 42. Odyniec — Zakoska — Rynszwad Dycki
 43. Miatopiotowski — Artygiski
 44. Kotowski — Waniewski.
 45. — — —
 46. Totocko — Kamedulski Wygier.
 47. Wójnicki — Jezarski. Tayler.
 48. Pohl Jz. — Plater.
 49. Przewdzicki — Zastaw.
 50. Chrewwar — Przewdzicki — Marinkiewicz.
 51. Marinkiewicz — Radziwitt, Chreptowski
 52. Sapicha — Sapicha.
 53. — — —
 54. Matuszewski — Gershowski — Borownicki
 55. Klemiele — Matuszewski — Cieszkowski
 56. Klemiele.

14633 M



MIASTECZKO

Y

W Ł O Ś Ć

STAROSTWA STOKLICKIEGO.

PRZECIWKO

W. JP. Mineykowi Pisarzowi Ziemskiemu
Kowieńskiemu.

Mieszkańcy Starostwa Stoklickiego Przywilejami Królów, Lustracyami i Inwentarzami podawczemi w pewnych wolnościach Czynszu i powinnościach opisani gdy przez W. Mineykę odstępnie od Ustaw przerzeczonych uciskani zosteli, udali się najprzód do Sądu Królewskiego, z którego List zaręczny upominalny od W. Mineyki lekce ważony, potym Dekret na Kommissyą i poznanie Skarg odsyłający uzyskali.

Dekret pomieniony Assessorski w Roku 1785. Xbra 21. dnia nastąpił wyznaczać Kommissarzy na Grunt, przepisał razem regułę ustanowienia Czynszów z Gruntu nad Lustracyą posiadanego, słowa Dekretu: *Postq. peracta vigore Inwentarza Lustratorskiego jeżeliby ciż Mieszczanie i Włościanie Starostwa Naszego Stoklickiego Gruntów więcej posiadali, jak w czasie zapadłej Lustracyi, tedy z takowych Gruntów wedle uważenia dobroci, wielości, i ważności onych podatki i ustawy onych udeterminują, to jest Kommissarze.*

Nie zgodnie z wyrazami tego Dekretu Exekucya nastąpiła na Gruncie przez Kommissarzy, którzy nieuczyniwszy Indagacyi wiele Gruntów do Lustracyi posiadali Włościanie, a wiele po Lustracyi przybyło, ogólnie ze wszystkich Gruntów Czynsz nowy, i powinności wedle upodobania ustanowili.

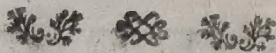
Tak mniemam, że własność każdego Człowieka jest pod protekcją Prawa, które opisawszy wszystkiego grunnicę w zdarzeniu sporów wyrok do opisów tych piarwisstkowych, nie zaś do arbitralności Sądowej zostawiać zwykło.

Inaczey powodowany Sąd Kommissarski pojął Przywileje Królów, nie słuchając Dekretu Assessorskiego, o czym dotykane wyobrażenie zbliżając, zaczyna się tłumaczenie Sprawy, co miały Stokliszki z Przywilejów Królewskich; a do czego teraz są obowiązane mocą nieprawnego Dekretu Kommissarskiego.

Za czasów jeszcze Zygmunta III. Miasto Stokliszki mając swoją Exekucyą do tych obowiązane było powinności. Czynszu z Włoki osiadłej Zł: 2. gr: 12. wpisnego gr: 5. za Lnu dziesiątek gr: 18. z Placu Rynkowego gr: 10. z Placu Ulicznego gr: 6. z Ogrodowych z Gumiennych gr: 1. płacili, i oddzielnie służyli z Włoki Tłok

A

do



do żniwa 12. Podwody do Wilna lub Kowna 2. na Rok włączając do tego porywcz posytki, i reparaowali Groble, jeżeli się trafiło rozerwanie.

Trwałość tego Przywileju zagubił czas, ale Starostowie przestępować go nie śmieli, i owszem kiedy Konstytucya 1736. Roku Lustracya Dobr Królewskich przeznaczyła, W. JP. Jerzy Matuszewicz Cześnik Miński Star. Stokl. przez sędziego swego Jozefa Kulczyńskiego w Kommissyi Prowincjonalney Grodzieńskiej złożył i zaprzysiężł Inwentarz Starostwa Stoklickiego, w którym powyżey opisana powinność Włościan wraz z nadaniem Praw od Zygmunta III. zaświadcza się.

1738 *Junii 14 dnia Inwentarz Stoklicki w Kommissyi Prowincjonalney zaprzysiężony Extraktem z Akt Skarbowych składa się.*

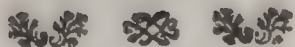
W. Matuszewicz tak iak każdy Starosta nie był zapewne nieprzyjacielem siebie, ale różnił się w tym od innych, że uciskał lud nad Przywileje poczytał za nieprzyzwoitość. — Wiara zatem temu inwentarzowi tym pewniey należy, że on jest dziełem Starosty, i że jest zaprzysiężony.

W następnym czasie przeszło Starostwo Stoklickie do WW. Bouffalów Pisarsstwa Grodzieńskich, którym Dworzanin Bułharyn podając, wyższe już opisał Gzysze i powinności niewiedzieć z iakiego Prawa, a który Inwentarz z niestosowności swoiey do Przywilejów lubo jest nie prawny, daleko jednak w uciskach przeszedł go Sąd Kommissarski.

Inwentarz rzeczory Bułharyna w Roku 1738. nastął, odwołnie się do Przywilejów Królewskich, mianowicie Jana Kazimierza, wiele zaś nad obmowę tych Przywilejów nadużył Dworzanin Bułharyn, a wiele jeszcze z swoiey myśli dołożył nieprawnie Sąd Kommissarski, do objaśnienia Sądu Królewskiego wprowadzamy Przywilej Jana Kazimierza.

Przypadkiem Rewolucyi Kraiowych, kiedy Erekcyjne Przywileje zaginęły, Hieronim z Wielkiego Chrzastowa i Katarzyna Ginwifowna Piotrowska Wierzbowscy Woiwodztwo Sieradzcy Mażonkowie, posiadając Starostwo Stoklickie z dawnych zwyczajów i Inwentarzów opisali onym powinności, a Jan Kazimierz w Roku 1661. Julii 3. dnia postanowienie Wierbowskiich Przywilejem, łaskawie potwierdził rzeczyl.

Czytać ten Przywilej, którego słowa wypisną się: *Nayprzód Czyszu z Włoki po gr. 48. za Lnu dziesiętek po gr. 12. Wpiśnego po dwa grosze Polskie. z Placów Rynkowych po gr. 6. z Placów Ulicznych po gr. 4. wpiśnego po 4. pieniądze z Placów Ogrodowych po groszy piątrzecia Polskich, z Placów Gumienych po pół grosza, z tych wpiśniego nie dadzą. Tłok 12. do żniwa co rok będą powinni odprawić na Dwornym Chlebie, w tychże dniach Ozimine z pola będą powinni zwieść. Podwody do Wilna lub do Kowna dwa razy z każdej Włoki z czym każą potadą, porywcz Pocwody za mił 4. albo więcoy nie mają być osobliwe, ale za furę potrącone, w czym Woyt ma doryceć Etc. Myto albo Targoie także i Młyn w dyspozycji Dworney zostaje, a że nie dawnych czasów ten ciężar był włożony, że nie było wolno w cudzym Młynie młec Zboża i chociażby kto w domu zmeł rękami, miarkę od niego Arędarz bierał, ten tedy zwyczaj iako zły i ciężki znosimy, jednakże do cudzego Młyna, kiedy w swoim Młynie wody dosyć, nie mają iachać, ale w domu wskoma wolno każdemu młec, od tego miarki ani żadnego płatu nie powinni będą Dworowi dawać. Do ratunku Młyna czasu powodzi na gwałt powinni będą wychodzić. Kapszczyzny od Miodu i Piwa*
na



na Rok po kopie będą płacić. Co się tycze gorzałki: postanawiamy aby Mieszczanin każdy od kotła gorzałczanego, i od Szynkowania iey w domu, nie po pół kopy iako był dawny zwyczaj, ale po kop 2. Lit: Kapszczyzny w rok płacili na S. Marcin.

Na początku Inwentarza prawie do słowa przepisał Butharyn ten Przywilej, ale w końcu pod pretextem redukowania monety Lit: nayprzod Czynsze z włoki tynfow 20. z Placów Rynkowych po tynfow 4. Ulicznych po tynfow 2. Ogrodowych po tynie 1. Gumiennych pół tynfa, zamiast wpisnego od 10. tynfow szostak 1. ustanowił; potym sprzątanie krescencyi Oziminy i Jarzyny, niemniej zwiezenie do Dworu, podwody do Wilna, Grodna, i Kowna bez zamiaru, Budowlę, Reparacye, sypanie Grobel, spuszczenie i wywozienie drzewa, Rezydencye dzienne i nocne, niemniej łowienie ryb dla Dworu, i wożenie zboża Dwornego do młynu bez żadnego podobnież zamiaru ponakładał, wolne warzenie trunków Przywilejami Królów nadane, pod tytułem: nie rozpałania Mieszczan, skaśował, i inne dopełnił zarzuty.

Następnie W. Kozierowski Dworzanin *favore* W. Mineyki większą ięszcze rządząc się arbitralnością, nowe a cale ani z Przywilejami, ani z Inwentarzem Butharynowskim niezgodne ustanowił powinności.

W Sądzie zaś Kommissarskim lubo Inwentarz Kozierowskiego nazwawszy arbitralnym, odrzucono, i podobnież lubo Inwentarz Butharynowski żeby miał być przed Lustratorami 1765. Roku składowany, Sąd sam nie przychylił zupełnego przekonania, iednak ustanawiając płacę i powinności, niemniej wyrządził złego, iak te dwa Inwentarze.

Czynszu z Włoki bez rozgatkowania dobroci gruntu Zł. 25. gr. 10. pro ratiene wpisnego gr. 24. ogółem Zł. 26. i gr. 4. od Placów Rynkowego z pręta gr. 2. z pręta Ulicznego, czyli Sądzibnego gr. 1. a z dalszych Placów po pół grosza, niemniej oddzielnie z wygenu wszystkim Mieszczanom 3. Złote płacić nakazał.

Przystąpiwszy zaś do powinności: iedne z Przywileju Jana Kazimierza; drugie z Inwentarza Butharynowskiego, inne nakoniec *ex arbitrio* ustanowił, to iest: 1. Do zbierania krescencyi wszelkiej i Siana, usiewu, i plewidła Ogrodów, i dalszey wszelkiej roboty według potrzeby dwornej 8. gwałtów na chlebie wieyskim opłacał. 2. Strożę dzienną i nocną nakazał. 3. Podwody do Wilna, Kowna, lub Grodna 2. z Włoki ustanawiając, drobne posyłki o mil kilka pieśzo i konno ostrzegł bez zamiaru, i tychże Mieszczan do meścia zboża we młynie Skarbowym, pomimo własneżarna znaglił. 4. Reparacyą Grobel, Młynow, Karczem, Dwornej Budowli, wywożenia do tego materyałów, takoz bez zamiaru narzucił. 6. Warzenie piwa i wodek Mieszczanom odjął, i w tym pogwałcił Przywileie Krolewskie. 7. Zboże Dworne do młyna wozic, Ryby dla Sity łowic zobowiązał. 8. Woyta obranie, i przez Dwor utwierzenie oznaczył.

Powinność i Podatki Włościan, że od arbitralności ani Starosty, ani Sądu Kommissarskiego zależeć nie mogą, a przynaymniej podług prawideł Prawodawstwa nie powinny; rozumiem, że iest powinnością objaśnić Sąd Krolewski o tych Przywileiach i Ustawach Starodawnych, które szkodkowac powinny do następnego wyroku.



Z Inwentarza w Prowincjonalney Kommissyi Grodzieńskiej w Roku 1738. zaprzysiężonego przekonywamy się o bytności Przywileju Króla Zygmunta, w nim opisane powinności zamyka Inwentarz rzeczony, który że przez Starostę *ad theorem* Przywileju ułożony, bardziej *favore* Dworu niż Włóścian spisany, i Imieniem Słty zaprzysiężony, ani w czasie swego nastania, ani później do tych czas niezaskarżony, owszem *exekwomany*, chyba przemocą WW. Bouffała i Mineyki nadruynowany, jest niewzruszonym prawidłem, którego Dwor i Włóścianie trzymać się powinni.

Po Zygmuncie wiele lat upłynęło, aż w Roku 1661. Jan Kazimierz urządzenie Wierzbowlkiego Wwdy Sieradzkiego Przywilejem utwierdzając pomnożył i odmienił niektóre powinności, a urzędzenia takowe przez Przywileje Krolewkie *ex vi directi Domini* zawsze ważne i nieodwołane.

Otoż dwa fundamenta: Przywilej Zygmunta w Inwentarzu Prowincjonalnym 1738. Roku umieszczony, i Przywilej Jana Kazimierza ograniczając własność Skarbu i Starosty, ograniczyły razem powinności i podatki Włóścian, a razem powinny być, szkodować Sądowi Kommissarskiemu do wyroku.

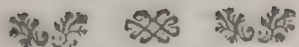
Przeciwko tym tak solennym Munimentom położył W. Mineyko dwie Lustracye: jedną W. Bouffałowi przez Bułharyna; drugą sobie przez Kozierowskiego podawcze, o ich ważności konkludował z Konstytucyi 1775. Roku; że gdy Rzplita na owym Seymie rozdać Starostwa *per Emphyteusim* do prowentowania na Skarb Lustracyą 1765. Roku, za prawidło położyła, a Inwentarz Bułharynowski nastaniem swoim uprzedzając Lustracyą 1765. przed tąż Lustracyą składanym być musiał, podobnie gdy Inwentarz Kozierowskiego stosowne do pierwszego opisał powinności, te zacytował Bułharynowski i Kozierowskiego Inwentarze ważniejsze są niżli Królów Zygmunta i Jana Kazimierza Przywileje.

Takowe wniesienie Prawom i Przywilejom przeciwne, znalazło wiarę u Sądu Kommissarskiego tym dziwniey, że Sąd ten zganiwszy Inwentarz Kozierowskiego, jako dzieło niedostateczne, a względem Inwentarza Bułharynowskiego, jeżeli on przed Lustracyą 1765. Roku był składanym, wątpliwą wahać się opinią, przecież w ustanowieniu powinności Starostkiskiego tych dwóch trzymał się fundamentów.

Lustracya 1765. jaki miała Inwentarz Stokliżek niewiadomo; a złożona Tarfa excerptem z Dzieła Lustratorskiego z Grodu Kówińskiego w R. 1786. wydana specyfikuje tylko Dymy i Prowent na opłatę do Skarbu Zł. 804. Tenże Inwentarz przez Lustratorow wedle Prawa i zwyczajów zakonnotowanym nie jest, więc wniosek, że Inwentarz Bułharynowski jest zaciętym Lustracyą, jest niepewnym.

Tak też rozumiał i Sąd Kommissarski, gdy w Dekrecie podobieństwo tylko, że tak być mogło, nie zaś gruntowne przekonanie, że było, wyraził: Rowa Dekretu na karcie 175. ponieważ tenże Bułharyna Inwentarz ze Strony WW. Bouffałówn podług Konst. 1764. Roku co do Intrat Starostwa Stokliżkiego, zaprzysiężonym być musiał; i podobnie na karcie 181. ponieważ Inwentarz pośledniejszy Dworzanina Kozierowskiego w R. 1775. Mca Września dnia 18. dla W. Mineyki sporządzony, similiter niektóre powinności swoje, ani z Inwentarzem Bułharyna, ani też z Przywilejami Mieszcza-
nom Stokliżkim służącemi opisał.

Po



Po tych Kontradycyach, które popełnił Sąd Kommissarski ganiąc Inwentarze, a przecież onych trzymając się, postąpmy do Konstytucyi 1775.

Przeznaczyły Stany, i chciały to mieć prawem, żeby wszyscy Donataryusze *Emphiteutyczni*, podług Lustracyi 1765. opłacali Skarbowi; kiedy z tej przyczyny obronę dla siebie chce znajdować W. Mineyko, niech razem przypomni, że nie jest *Emphiteutą*, a gdy szczególnie w względzie *Emphiteutycznych* Possessorów Lustracya 1765. bydl może prawidłem, w terażniejszym przypadku, nie może bydl fundamentem tym bardziey, kiedy nie jest dowiedzionym, żeby Inwentarz Bułharyna wszedł do Lustracyi 1765.

Bliżey jest do Sprawiedliwości stanąć na Przywileju Jana Kazimierza *istniejącym*, i na Przywileju Zygmunta w Inwentarzu 1738. Prowincjonalney Kommissyi poświadczonym, niżli na Inwentarzach Dworzan, którzy nie będąc Prawodawcami, nowych powinności ustanawiać i Podatków wkładać mocnymi nie byli.

Tak myśląc, co do ważności Dowodów, wprowadzamy teraz powinności, niestosownie do Przywilejów ponakładane; a nayprzód obowiązani byli Mieszczanie i Przedmieszczanie Stokliscy płać z Włóki Gr: 48. i za Len Gr: 12. niemniey w Mieście od Placów, tę opłatę zredukował z liczby iakoby Litewskiej na liczbę Polską. Bułharyn podniosłszy opłatę z Włóki do Zł: 26. i Gr: 4.

Rachunek ten zawodny Bułharyna, dogadzał szczególnie chęci Ssty, nie zaś prawdziwey *Ewaluacyi* monety Litewskiej na Polską, bo Kopa Litt: zawierała 60. Groszy, a takż Kopa w każdym Sądzie i Dekretach ewaluowana jest do Zł: Pol: 2. Gr: 15.

Omyłka Lustratora powinna bydl poprawiona stosownie do Przywilejów Królewskich, iakoż i Sąd Kommissarski widział tę zdróżność, ale razem stanowiąc sam przez się Podatki, pozornie to zasłonił, dawszy przyczynę, że Chłopom więcey dodano Gruntów.

Prawda, że Dekret Assessorski naczynając Kommissyą, zalecił ustanowienie Czynszu z Gruntu nad Lustracyą przybranego; Ale Kommissarze naypierwey obowiązani dosledzić tego przybrania, krok ten opuścili, i w całym Dziele Kommissarskim nie pokazuje się to: żeby dany był wymiar z dystynkcyą wiele do Lustracyi, a wiele po Lustracyi Gruntu jest przez Gromadę wyrobionego, lecz tylko ogólna demappacya Gruntów.

Popełnili ieszcze zdróżność Kommissarze, gdy z Gruntów przez Akt swój pomierzonych, bez różnicy dobrych od nieużytecznych naczyniali opłatę, iako widzieć w Dekrecie na karcie 178.

Nierówna dobroć Ziemi, i w teyże dobrego nawet Gruntu cyrkumfencyi nierównie znajdujące się Zarośli i Bagnów nieużytecznych obszerności, nierówne Mieszkańcowi przynoszą korzyści, w miarę, którey gdy ustanawiać podatki, iako dobrego Rządu, jest zasadą, tak od niey oddalając się Sąd Kommissarski zasługuie na podniesienie, podobnież iako i w punkcie ustanowienia podatków z Włóki niestosownie do Przywilejów Zygmunta i Jana Kazimierza, niemniey z Wygonu Zł: 3. w żądym, ani Przywileju, ani w Ustawie nawet Bułharynowskiego Inwentarza nie znajdujących się.



Z Kolei powinności następuje 8. Gwałtów do sprzątania Krescency, plewidła Ogrodów, i wszelkiey robocizny, które Sąd nie pilnując się Bułharynowskiego nawet Inwentarza, na Mieszczanów *impotissime* narzucił.

Biorąc początek tej powinności mieyskiej, znajdujemy w Przywileju Jana Kazimierza obowiązek na Mieszczan włożony odbywania 12. *Tłók na Rok*, słowa Przywileju: *Tłók 12. do żniwa corok powinni będą odprawić na Dwornym chlebie, w tychże dniach Oziminę z pola będą powinni zwieść.*

Inwentarz Bułharyna, na którym Dekret swój opierał Sąd Kommissarski mało co się rozminął z wyrazami Przywileju, tylko do Oziminy dołożył niesprawiedliwie Jarzynę: *Też Mieszczanie Sstwa Stokliskiego Krescencyą tak Zytą, iako i Jarzyną zżę, i z pola do Gumna zwozić obligowani.*

Sąd Kommissarski, zamiast coby Tłoki do Jarzyny niewolnie nad Przywilej, i nad Inwentarz Prowincjonalny rozciągnięte, miał uchylć, poprawił na gorze, nakazując Mieszczanom 8. Gwałtów całą siemienistością, nie już na Dwornym, lecz na własnym chlebie w brew Przywilejów, i rozciągając też robociznę, nie tylko do Żniwa, ale też do Ogrodów, i wszelkiey roboty: *Słowa Dekretu na karcie 182. do zbierania i zwożenia Krescency wszelkiey, sprzątania i zwożenia Siana, do usiewu Ogrodów, i plewidła onych, i dalszey wszelkiey robocizny, według potrzeby Dworney &c. Gwałtów 8. z całą Siemią.*

W tym Dekrecie najpierwiest nie stosowność Ustawy, ani z Przywilejem, ani z Inwentarzem, Bułharynowskim; Co innego albo wem Tłoki na Dwornym chlebie, a co innego Gwałty na własnym wyżywieniu się ubożego Poddanstwa.

Przywilej Jana Kazimierza opisał Tłók 12. na chlebie Dwornym, — Inwentarz Kommissary Prowincjonalny, toż samo pomienił. — Inwentarz Bułharynowski opisując też powinność, nie wzmienił wprawdzie na czym chlebie, ale gdy też nie wzmienił, że na Włościańskim, więc wątpliwość ta obiaśniać się była powinna z Przywilejów, do których w całym swym dziele czynił Referencyę Bułharyn.

Wyktoczył tu Sąd Kommissarski, tak znaczną powinność nakładając z własney głowy na Mieszczan, i w tym punkcie należy uciśnionemu Poddanstwu oddać Sprawiedliwość przez Dekret Sądu Królewskiego.

Ustnowiona Dekretem Straż dzienina i nocna z kolei Mieszczan, a też sama powinność rozciągnięta na ciągłe Poddanstwo: Chociaż Przywilejem ta powinność nie opisana, i względem zniesienia oney w całości zakłada się do Sądu od Mieszczan i Włościan prozba; uważać jednak Sąd raczy i to: że takowa Straż żadnego zamiaru nie mając, daie pretext W. Mineykowi ustawicznego Mieszczan pędzenia. Tak dalece, że Mieszczanie, albo gwałtami Dwornemi, albo wymysłonemi, o których poniżej, daremszczynami, albo nakoniec *ad libitum* W. Mineyki, Strażą nakazywaną dnie i nocę trawiąc na usługach Dworu, nie mają sił i czasu zarobienia Rol własnych, i prawdziwie patrząc na tych Ludzi na Sądzie prайtomnych, cienie tylko nieszczęśliwych, i z Protekcyi Prawa wyłączonych Ludzi, nie zaś postać zamożnych Gospodarzy oznaczają.

Jezli



Jeżeli zatem zupełnie zniesioną tą powinność nie będzie, przynajmniej Sąd raczy umiarkować, aby niewięcej, iak z iednego człowieka w koley wszystkich Mieszkańców składaną była.

Podług obmowy Przywileiu dwie Podwody do Kowna, lub Wilna przeznaczone są z Włoki na Rok, powinność ta *abusivè*, powiększona tym sposobem: — Ze najprzód dołożone trzecie miejsce, to jest: do Grodna, potym drobne posyłki z wozem, konno i pieszo opisane dla Dworu bez zamiaru.

Z Stokliszek do Kowna w lecie mil 8., w zimie mil 6. do Wilna mil 8., a do trzeciego miejsca, mimo Przywileiu narzuconego, to jest: do Grodna mil 15. — Gdyby Sprawiedliwości nie miarkować *respectivè* Przywileiu, to przynajmniej z względu, że liczba 8. nie jest toż samo, co 15., trzecie to miejsce Grodna, jeżeli nie zupełnie odciąć należy, to koniecznie tak umiarkować, żeby iedna Podróż do Grodna, znaczyła toż samo, co dwie do Kowna, lub Wilna, i to z ograniczeniem czasu, żeby nie w Zniwa, ani w czasie do uprawy Roli, niemniej z zamierzeniem dni, wiele na miejscu w Kownie, Wilnie, lub Grodnie, ma się bawić Podwoda.

Powtóre: Narzucono posyłki drobne o mil kilka bez potrącenia Podwody, słowa Dekretu na karcie 183. *Na posyłki poblizsze bez ciężaru z pojazdem, konno, lub pieszo o mil kilka kolejno.*

Wyraz mil kilka, jest toż samo, co do Kowna, lub Wilna. — Zdróżność tę Sądu Kommissarskiego uchylić należy, iako wyraźnie opierającą się Przywileiowi, którego słowa: *Porywczę Podwody za mil 4. nie mają być osobliwe, ale za Furę potrącone.*

Młyn, i z niego przychód, jest własnością Starościńską, za każde zmeście Zboża, obowiązani Mieszczanie dawać Dworowi miarkę, ale że ręczne w Zarnach Mliwo wolne jest bez miarki trzymać Włościanom, przekonywamy słowami Przywileiu powyżey wypisanemi, którego czytanie tu powtórzyć.

Sąd Kommissarski na przypadek tylko niedostatku wody, wolne meście w Zarnach bez miarki ostrzegłszy, w innym każdym czasie onego, albo zabronił, albo nieinaczey, tylko za oddaniem do Dworu miarki, dozwolił.

Na zniesienie tego uciążliwego Wyroku, dosyć jest powiedzieć: że Przywilei chce inaczej, ale uważać ieszcze należy: że domowe każdego Wieśniaka Gospodarstwo wiele na tym utracą, bo w Zarnach każdego czasu meście Gospodarzowi jest z ręczne; w których Męszczyzna i Kobieta, stary i młody, może ułatwiać zmeście, a we Młynie Skarbowym nawóz Zboża kilka dni zabierze, do strzeżenia potrzebuie oddzielney osoby, i nakoniec Podwody do zawiezienia tam i nazad.

Jako więc w postanowieniu Dekretu Kommissarskiego zdaie się: że szukano sposobu ściśnienia tylko ludzi, tak należy ustawę tę niestosownie do Przywileiów i sprawiedliwości odpowiadającą, uchylić.

Nasiadłość każdego Miasteczka pomnażając Ludność, przemysł, i Konsumpcyą jest prawdziwym Bogactwem Kraiu. — Nie może się w tym Mieście ostać Mieszkaniec, gdzie wszystkie dożywienia się odigte sposoby przywięzują go szczególnie do ziemi i iey uprawy, a posiadanie którey obciążone dziennymi i no-



cnemi na rzecz dworu pracami przymusza poglądać na nią iako na zakład iego niewoli i nędzy.

Tak myśleli poprzednicy i tak się przekonywał Król Jan Kazimierz kiedy Mieszczanom Stokliskim nadał Propinacyą zplaceniem do Dworu Kapszczyzny czyli Czopowego iako widzieć Przywilej powyżey wypisany.

Odiął tę własność Sąd Kommissarski, pod tytułem niby uchronienia Mieszczan od pijaństwa, a szczególnie pozwolił palić wódki i warzyć piwa na wesela, chrzciny i pogrzeby, z kondycyą płaćenia Kapszczyzny do Dworu za każdą beczkę Zyta Zł: 4. za słodu Zł: 2.

Sąd Kommissarski popełnił Kontradykcyą, bo pozwolenie propinacyi na wesela chrzciny i pogrzeby jest właśnie pomocą do rozpoienia chłopów, a Propinacya ciągle mogąc służyć i do handlu, i do wychowu bydła podsycalaby przemysł, i mogłaby sprowadzić ludzi z Zagranicy, ile w Mieście blisko granicy i wdobrych gróntach położonym, co daleko większy Królowi przyniosłoby pożytek, niżeli terazniejsza za krescencyą Dworną zaprząsioną od W. Mineyki Kwarta Czerw: 15. wynosząca, *oczem poniżej.*

Oznaczona jest jeszcze powinność na Mieszczan, do utrzymania i reparowania Młynów, Grobel, upustów Karczem, Budowli Dworney i zwiezienia potrzebnych do tego materiałów bez zaniaru.

Przywilej Jana Kazimierza zdawnych Lustracyi wypisany, nieobowiązuje do takiego ciężaru, szczególnie tylko do ratowania Młynu wczasie powodzi słowa Przyw: *do ratunku Młyna czasu powodzi na gwałt powinni będą wychodzić.*

Cokolwiek więc nadużyto z Przywileju, upadać powinno mocą prawa, a uważając że nieograniczone te do budowli i Grobel powinności są pretextem do ucisku, tym więcej należy mieć pobudek do uchylenia.

W Dobrach Stołowych Litt: jest zwyczaj Szarwarków do powszechnych Rep-racyi i Grobel, ale przecież ta powinność niezo-stawiona Arbitralności, ale jeden dzień na Miesiąc czyli 12. na Rok wyznaczono od każdego Gospodarza.

Popełnił Sąd Kom: wykroczenie, że niezamierzywszy proporcji w ręku Starosty zostawił to, co osobiste iemu przynosi korzyści, i czego zapewne podług naturalnego rozumu niepusci zażyć W. Mineyko, a naywięcej wykroczył tenże Sąd, że nową cuną ustawę, pogwałcił Przywileje.

Sąd zatym iako sroź Prawa i Przywilejów Królewskich obowiązany to naprostować uchylając w całku ten wyrok.

Wreszcie na ostateczne ucisnienie Mieszczan Stokliskich włożona jest powinność łowienia Ryb dla dworu, i wożenia Zboża Dwornego do Młynów, podobnie bez ograniczenia a zawsze przeciwko Przywilejowi Królewskiemu.

Całą ustawę Sądu Kommissarskiego zważając i zwracając zastanowienie do Dekretu Assessorskiego który *abusus* uchylić nakazał, zdaie się że Sąd Kommissarski wysilał się na to szczególnie, ażeby rzeczzone *abusus* iak naywięcej popełniał.

W samey zaś istocie, kiedy Przywilej Mieszczanina w ręku mocniejszego Starosty, jest tylko prózną opinią, a powinności na iego bez zamiaru, włożone, do sprzątnienia Zboża, Siana i iego zwiezienia do plewidła, ogrodów i wszelkiej robocizny, do utrzy-



utrzymania i reparacyi Młynów, Grobel, upustów karczem, Budowli Dworskich do łowienia Ryb, wożenia Zboża do Młynów niemniej, podwody do Wilna, Grodna i Kowna, drobne posyłki o mil kilka nakonec dzienne i nocne straże we Dworze a wszystko to bez ograniczenia, daleko więcej wynoszą iak ciągła Pańszczyzna, przeto Sąd raczy mieć wzgląd, aby i celowi prawodactwa odpowiedzieć, i te wszystkie powinności iedne uchylić iako niesłuszne, drugie *ad tenorem* Przywileiu ograniczyć.

Co do Boiar i Ciągłych.

Inwentarz datę 1738. Roku mający w Kommissyi Prowincjonalney Grodzieńskiej zaprzysiężony obowiązku Boiara do płacenia Czynszu Zł: 25. z włoki, ciągłego z włoki osiadłego Zł: 2. gr: 12. Zwłoki przyjemney Zł: 25.

Inwentarz Butharynowski podniósł tę opłatę, a Dekret Kommissarski wyżey ieszcze postanowił, o nieważności tego *abusive* podwyższenia cokolwiek się mówiło pod punktem Mieszczan służyć toż samo powinno dla Boiarów i ciągłych.

Wyższa opłata z Gruntu Boiarskiego zastępuje go od powinności ciągłej, ale kiedy dodatkowe wyderkafy Dekretem Kommissarskim tak są podniesione, że przechodzą ciągłe powinności, niema żadney proporcyy, iaka między ciągłym a Boiarzynem zachodzić powinna.

Obowiązani Boiarowie prócz piędzney opłaty cztery podwody i dni dwanaście w Roku Dworowi wysłużyć, którą powinność stosownie do Inwentarza 1738. Sąd zmiarkować raczy.

Ciągła powinność była opisana Inwentarzem Butharynowskim dni 3. na rydzień a zimą od S. Marcina do S. Jerzego dni 2. niemniej oddawszy ćwierć Beczki Zyta dziakielnego one na przygotowanej Roli Dworney zasiać i zabronować.

Dekret Kommissarski czyniąc ulgę niby Włóścianóm uwolnił od zasiewania i bronowania dziakielnego Zboża; a wrzeczy samey uczynił krzywdę bo zasianie $\frac{1}{4}$ Beczki i zabronowanie, iest pracą dnia iednego a podwyższenie iednego dnia w tygodniu przez 5. Miesiący wynosi dni 20. zamiana takowa z krzywdą Włóscian, a z pożytkiem Starosty nastąpiona upadać powinna, tym baodziey że i Inwentarz Butharyna niestosownie, z opisami poprzedniczych Lustracyi z Inwentarzów uczyniony nie może być skutecznym.

Do czasu Inwentarza Butharynowskiego Poddani Stokliscy po dwa dni ciągłej pełnili powinności, a wtenczas zracyi że Wioski oddalone, wcześniej na pańszczyznę pośpieszać niemogli, ieden dzień zato przyieli pańszczyzny wlecie słowa Inwentarza a to ztey racyi dobrowolnie przyieli powinność, że opustory mile od Dworu Stokliskiego mieszkając, zawczasu do Dworu zawsze pośpieszać rano niemogą. Jeżeli tey dobrowolney ugodzie przez Butharyna poświadczoney wiarę dać można i jeżeli ona raczey nie gwałtem sposobem Starościńskim narzucona została, trzeba się zastanowić że Sąd Kommissarski chcąc gruntować swój wyrok na Inwentarzu Butharynowskim, lubo Butharyn trzeci dzień przydał wlecie że wcześniej dla odległości mieysca na



powinność przybyć nie mogli, a Kommissarze mimo to wszystko i dzień trzeci w powinności dołączyli i od wschodu Słońca do zachodu pracować kazali.

Kontradykcyja ta jest widoczna między Inwentarzem Bułharyna, a Dekretem Kommissarskim, ale nadto wyzuwa jeszcze człowieka złudzkości — Bo gdy wlecie po trzeciej Słońce wschodzi a po osmy zachodzi, w którym czasie biedny Wieśniak w polu być powinien, a od traciwszy czas przyścia zdomu i powrotu o mile i więcej, wieleż mu zostanie godzin do spoczynku, żeby znowu nazajutrz powracał do swoich powinności, i czy w takim losie, ziemia nieraczej jest przyczyną jego nieszczęścia?

Taką ustawą Sądu Kom. podsycony W. Mineyko napędza Włosc do spuszczenia drzewa do lasów w ciemne poranki, w których przy nałożonych ogniach ścinając drzewa, i srogiey nad sobą dowodzą Zwierzchności, i na przypadek przytłuczenia się drzewem bywają narażeni.

Niemniej zpodobek ludzkości, iako i zwarónków Inwentarza Bułharynowskiego odmienić należy te porę, ażeby w zimie od wschodu do zachodu, a wlecie od osmy rana do osmy wieczorem, dzień pańszczyzny zamykał się.

Cokołwiek o staży Młynach i Arendzie mówiono pod punktem Mieszczan, mówić to służy do Boiar i Włoscian, ażeby do sprawiedliwości i Przywileciów stosując się, Sąd uczynić raczył pomiarowanie,

Obowiązani jeszcze Boiarowie i ciągli do wszelkich daremnych posług iako i Mieszczanie, to jest do reparowania Karczem, Młynów, upustów, Grobel Budowli Dworskiej, wywożenia nato materiału bez zamiaru.

Mieszczanie pod pretextem że pańszczyzny niesłużą, mają narzut daremszczyzny, ale poddani którzy naciągłey osadzeni powinności wypłacają się Dworowi swoją robocizną, co za sprawiedliwość żeby jeszcze temi pracami *ex arbitrio* Starostów ustanowionemi byli obarczeni.

Powyżey przywiedziony jest przykład szarwarków w Dobrach Królewskich ustanowionych, wnosiliśmy ztąd, żeby tę nie ograniczoną daremszczyznę na sposób szarwarków określić, ale Sąd Kommissarski sam się tego domyslił, kiedy prócz wszystkich daremszczyzn włożył jeszcze oddzielne cztery szarwarki.

Uważając co Chłop wypłaca Dworowi zpuł Włoki Żł: 8. Czyszu Żyta $\frac{1}{2}$ Owsa $\frac{1}{2}$ Pańszczyzny dni 3. natydzien reperacyą Młynów, Karczem, Grobli, Upustów, Budowli Dworskich, i do onych wywożenie Materiałów bez zamiaru niemniej cztery szarwarki i straż kolejną trzeba się zadziwić nad tak uciążliwą Sądu Kommissarskiego ustawą, która z puł Włoki licząc na pieniądze więcej 160. Żł: wynosi, a razem zastanowić się kiedy nieszczęśliwy poddany wybierze czas zarobienia własney roli na pożywienie Zony dzieci.

I równie zastanowić się wiele tak ciężka a prawie z krwawym potem Poddąństwa praca przynosi zysku Skarbowi i Starości.

W. Mineyko podał do zaprzysiężenia wysiewu oziminy Beczek 10. na dwa ziarna Beczek 20. cena po Czerw: 1. czyni Czerw: 20. Jarzyna liczona puł tyle, całeż zatym Intraty dla Skarbu Czerw: 15. a dla Starosty Czerw: 15. okazuje się.

• Kie-



Kiedy tak mała krescencya w Stwie Stokliskim zaprzysiężeniem W. Mineyki dowodzi się, niewidzę cale przyczyny żeby 140. ludzi Mieszczan i ciągłych wymyślnemi pracami obciążać, a co Skarbowi niewięcej iak 15. Czerw: zysku importuic.

Kiedy więc za Starosty Bouffała 22. Beczki wysiewu Ozieminy mniejszą powinnością Poddanstwa mogły być zarobione, niechże prócz powyższych przyczyn na Przywileiach ugruntowanych Sąd Nayaśniejszy bierze uwagę aby i przez racją Przywileiów, i przez racją tak szczupłego wysiewu do tego dwoyga umiarkować powinność.

Albo kiedy to jest pewnym z przysięgi W. Mineyki że krescencya 30. Czerw: czyni Intraty, Poddanstwo ofiarnie tę Summę rok rocznie płacić Dworowi a na siebie przyimie ciężar rozebrania Gruntów Dworskich.

Zapewne że w obiekcie pierwiastkowego prawodawstwa był ten zamiar, aby i mieszkaniiec Ziemi Królewskiej był szczęśliwym, i Skarb. przyzwolitą miał percepcją. W tym zdarzeniu oba zamiary chybiają; Poddany uciśniony do ostatka żadney niema własności i wyżywienia, a Starosta Intratą dzieląc się z Skarbem 15. Czerw: na Rok importuic z Starostwa 140. ludzi mającego i wielkie w Gruntach obszerności.

Nieprzestał Sąd Kom: na tych uciskach dodając ieszcze że w przypadku choroby iednego Poddanego, drudzy powinność Dworowi za chorego zastąpić powinni. Pozór ludzkości okrywa wymyślone uciski. Jest ten wprawdzie w rządney Ekonomie zwyczaj, że choremu Chłopowi własną iego rolę i domowe Gospodarstwa sprawiają Somsiedzi, ale nato ustanowione są szarwarki, żeby zaś zaległą za chorego pańszczyznę odrabiali zdrowi, pytam iaka sprawiedliwość żeby kto zakogo cierpił, i żeby chory dla własney słabości a zdrowy dla zastępowania iego Pańszczyzny a tym samym wszyscy byli nieszczęśliwi.

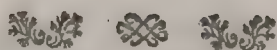
Ostrzeżono Dekretem Kommissarskim ażeby Poddani ryb łowić ptastwa i zwierza strzelać, niemniej drzewa na własną potrzebę wywozić nieważyli się trzy te Artykuły oddzielnego roztrząśnienia potrzebuja.

Konstytucya Seymu terazniejszego ustanowiła Prowent z Rzek; wiele z nich podał Intraty W. Mineyko nie wchodziemy, zymwysztkim, gdy Intrata liczona jest z Przedazy, a domowa potrzeba od niey jest wyłączona. Kiedy W. Mineyko potrzeby swey Kuchni daleko obszerniejsze opatrnie bezpłatnie, nie widzę różnicy, dla czego by ubogi Wieśniak nie mógł dla siebie w tychże Rzekach szukać wyżywienia.

Ptastwo i Zwierzyna w ładną nie wchodzi Intratę; Cóż do niey ma za prawo W. Mineyko z Excepcją Włóscian? chyba tyle, że polowaniem się zabawia.

Jako więc to za racją brany być nie może, i Sąd tyle mając doświadczenia w ułatwieniu Sporów między Sstami, a Włóścią, gdy tego nigdy w Ustawach nie znajdował, tak ten Artykuł ptzez wzgląd na ochotę do Myślistwa W. Mineyki włożony, wytrącić należy.

Co się tycze Lasów, dwoiako tu zastanawiam Uwagę Sądową: — Raz Kommissarze podzieliwszy Geometrycznie Grunta między Poddanstwo, gdziekolwiek w Sznurach znalazły się Lasy i zaro-



śle, tych wolne zażycie ostrzegłszy, Włóścianom podatek do Skarbu z zarosłej Ziemi, iakby z dobrze uprawney przeznaczyl; słowa Dekratu: *Każdy ciągły Poddany z Włóki Gruntu roboczego, i ad præsens pod Lasem na rozrobek wyznaczonego Czyszu Żł: 16.*

W. Mineyko kontentuiąc się ustanowionym podatkiem, appellował od ostrzeney wolności wycinania tych zarośli, przywodziemy tę Explikacyą dla pokazania, że w niczym Sprawiedliwości nie szukano, lecz pozorów.

Powtóre: na własne potrzeby Poddanstwa nie dozwolono Lasu, tylko za opłatą Ugaynego. — Konstytucya Seymu terażniejszego zabroniła Sstom wszelkiej Przedazy Lasów, ale ostrzegła własne potrzeby. — Nie widzę przyczyny, żeby Konstytucya wzmieniona, pod tytułem: potrzeb *fundi*, wyłączała Włóścian, bo właściwie biorąc, nie może być istotniejsza potrzeba *fundi*, nad budowlę Chłopów, i ich opał w Zimie i w Lecie. — Punkt ten za tym z Dekretu Kommissarskiego, poprawionym być powinien.

Zapewne, że w terażniejszą Lustracyą, wszystkie te *abusivè* powinności i płaty powciągał W. Mineyko, ale to od uchylenia zasłaniać nie może, gdy Prawo rzekło, że Akta terażniejszego Intrat wyciągnięcia w żadnym Sądzie za dowód brane być nie mogą. — *Widzieć Prawo ad Casum.*

Co do Weryfikacyi Włóścian.

Punkt 1. i 8. zawiera skargi przeciwko W. JP. Mineyce, o uciążliwe wybieranie podatku Czyszowego z Miasta, Boiar, i ciągłych Poddanych.

Na pewności dowiedzenia tej skargi, wnieśli Włóścianie na Sądzie Kommiss: o Komportacyą Regestrów Bierczych Dyspozytorskich; a po ich złożeniu przez W. Mineykę, z dwóch takowych Regestrów Ekonomicznych, mianowicie Michayłowicza i Rakowskiego, dowodzili: że W. Mineyko, więcej iak we dwoie wybierał podatku od Włóścian.

Lubo W. Mineyko nie zaparł na Sądzie, że więcej nad Inwentarz Kozierowskiego wybierał, iednak się nie chciał przyznać i do tego, wiele *positivè* nad Inwentarze perceptował.

Kwity Włóścianom dawane, mogłyby odkryć tę prawdę, ale W. Mineyko, tyle miał *Konsekwencyi*, że one ogulnie bez wyrażenia wielości podpisywał. — Dyspozytorowie zaś mianowicie Michayłowicz i Jodkowski nie dociekając przewidzenia Pana swego, ani też nie mając interessu w zataieniu prawdy, a w iednym tylko Roku będąc zażyci do odbierania podatku Czyszowego, w wydanych od siebie Kwitach, zaświadczaią tę prawdę, postrzegł to W. Mineyko, i już od tego czasu cofnąwszy Dyspozytorów, sam odbierał podatki.

Składamy Kwity Dyspozytorów, i samego W. Mineyki, któremi istotnie dowodzi się aktualny przebór, a który *ad casum* iednego Włóścianina wypisuje się: — Podług Lustracyi Adam Sapczyński obowiązany płacić Żł: 18. Gr: 20. płacił Żł: 48. Gr: 22. *prodnitur* Kwit za Rok 1783. Adam Sapczyński importował Czyszu Żł: 45. Gr: 22. Dominik Michayłowicz.

Cokolwiek



Cokolwiek więc Weryfikacyą punktem 1. i 8. zapretendowali Włościanie to Kwitami Michajłowicza Ekonoma usprawiedliwiają, których dla Miasta Ulicy Puńskiej 29. Ulicy Trzeciańskiej 8. Ulicy Kowieńskiej 7. Ulicy Uługowskiej 7. Wsi Olszynik 3. Wsi Piekieleń 4. Wsi Unkańców 8. Wsi Miedzian 12. składają.

Reszta corocznych Kwitów ogólnie bez wyrażenia Summy, prócz samego W. Mineykę wydawanych, składa się w liczbie kilkaset, — z których, lubo W. Mineyko usiłował zatrzyć prawdę, jednak złożone Regestra Dyspozytorskie poświadczają tak znaczny przebór.

Dwa więc dowody z Strony Włościan, dosyć były dostateczne, mówić do Sądu, ile że sam W. Mineyko, i przez odpisanie Repozycyi na Propozyta Mieszczan *per indirectum* zgodził się, i przez Jurament swój takowego wyboru nie wyparł, lecz szczególnie, że niewięcej nad wnoszone podatki za Poprzednika swego Bouffała wybierał, zaprzysiągł.

Sąd Kommissarski naganiwszy Inwentarz Kozierowskiego, oraz przyświadczywszy: że Włościanie więcej Gruntu posiadają nad Lustracyą 1765. Roku, przy uznanym Juramencie na nie większym wyborze podatków, iak za W. Bouffała, ogólnie uchylił Pretensye Włościan.

Roztrząsając ten wyrok, zastanowić się należy najpierw, z kąd tę wiadomość powziął Sąd Kommissar: że Poddani więcej posiadali Gruntów. Bułharyn Dworzanin w Inwentarzu podawczym, wymienił szczególnie Cenę Włók. — Kozierowski w Roku 1775. *in Julio* wymieniwszy Cenę Włók, wyraził wielość pod każdym Mieszkańcem, i razem zamiar jego opłaty.

Possessya W. Mineyki zaczynała się od Inwentarza Kozierowskiego, ten więc Inwentarz był prawidłem W. Mineykowi do Percepéyi Czyszców; Jeżeli teraz największym jest dowodem na przebor, i Mineyce, i Sądowi Kommissar: że Poddani więcej posiadali Gouatów nad Lustracyą, to trzeba przekonać, że po Lustracyi Kozierowskiego to przybranie Gruntu, a zatym i podniesienie Czyszców słusznie nastąpiło.

Pozwólmy na moment, że Stokliśka Gromada po dacie Inwentarza Bułharynowskiego, więcej zająwszy Gruntów do większych Czyszców stała się obowiązana, w późniejszym zatym Inwentarzu Kozierowskiego nastąpił ten porządek: że całkowity Czyszc zapisano. — A twierdzić: że do Inwentarza Kozierowskiego mniej weszło Czyszc, niżli należało; jest to przyznać się *per indirectum*, że starano się na Defraudacyą Skarbu utać Prowenta.

W. Mineyko przeciwko Inwentarzowi Kozierowskiego składa się Dyspozycyą Kommissyi Skarbowey, że do wyprowadzenia Prowentu, tenże Dworzanin nie był umocowanym. — Nie wchodząc w poznanie Dzieła Dworzańskiego, ogólną ten Wuiosek zaspokajamy odpowiedzią:

Dzieło Kozierowskiego względem wyprowadzenia Intraty ważne, albo nie ważne, nie jest tu miejsce do sążenia, ale świadectwo jego jest zawsze rzetelne, że Poddani natenczas mieli pewny zamiar posiadanych przez siebie Gruntów, i razem zamierzoną opłatę Czyszców.

Opisanie to wielości Gruntów i Czyszców, nie obciążało natenczas ani Włościan, ani Stry, i przeciwko Inwentarzowi Kozierowskiego,



skiego, niemasz Urzędowej skargi, a zatem wedle Konst: 1764. Dzieło Dworzańskie w 12. Niedzielnach nie zaskarżenie poruszo-
nym być nie może. *Czytać tę Konstytucję.*

Tak ustanowisz dobroć Inwentarza Kozierowskiego, ponieważ ani Sąd Komis: ani W. Mineyko o czasie przybrania Gruntów nie przy-
noszą wiadomości, wypada uczynić pytanie, kiedy to przywła-
szczenie Gruntów przez Włóścian nastąpiło, jeżeli po Inwentar-
zu Bułharyna, to Inwentarz pośledniejszy Kozierowskiego obiał
to dokładnie, jeżeli po Inwentarzu Kozierowskiego, to przysięga
przez W. Mineykę ofiarowana i w Dekrecie wyrażona sprzeciwia
się temu, bo w niej W. Mineyko przysięga, że podatki też sa-
me wybierał, jakie były za W. Bouffa, *Howa Przysięgi: Na*
tym jako podatek Czynszowy od Mieszczan i Włóścian Stokliszkich
taki a nie inny jak za W. Bouffa był płacony wybierał, a nowych
podatkow nie stanowił, i nie nakładał.

Nie masz tedy żadney racyi, któraby przebierane nad Inwentarz Kozie-
rowskiego Czynsz a Kwitami i Regestrami pierwszymi poświad-
czone, nie mniey własnym wyznaniem W. Mineyki nie wyparte
była zdolną uchylić, a zatem summy pretensyi weryfikacyney
w punktach 1. i 8. wyrażone zyskać powinny na rzecz Włóścian
przysądzenie, zwłaszcza że Włóścianie przy tych wszystkich do-
wodach zabierają się do dowodu przysięgi na wielość przeboru.

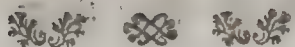
Punkt 2. weryfikacyi zastosowany jest o Przebor Podymnego, Wyrok Sądu
Kommissarskiego ustanawiając porządek opłacania nadal Podymne-
go uczynił sprawiedliwość, bo zamierzył nie więcej, jak 9. Zł: do
Skarbu i od każdego Złotego na Kwitowe Szeląg 1. ale że za
przeszłość nie nakazał zwrotu pretensya Włóścian pozostała w
tym sposobie. Do Konstytucyi 1775. Miasto z Wioskami podług
Taryfry obowiązane płacić ogólnie Zł: 804. płać W. Mineyce
Zł: 1392. od Konstytucyi 1775. z nowego urzędzenia Rzpłtey
obowiązane płacić na Rok 9. Zł: a na Ratę Zł: 4. gr: 15. pła-
ciło na Ratę Zł: 5. na Rok Zł: 10. mały ten przebor przyzna-
ny jest przez W. Mineykę *in deposito*, a jako od 140. Gospodarzy
po Zł: 1. na Rok przez lat kilkanaście znaczna wynosi Summa
tak zysk nieprzyzwoity z tego sposobu wymyślony wedle wyra-
zow. Punktu 2. Sąd nakazuje powrócić.

Nadto należy uczynić ostrzeżenie, że kiedy z osiedlonych nowo Gospo-
darzy podymne może być nadal do nowej Lustracyi zyskiem Sta-
rosty, aby po wysłanych Gospodarzach zalegające Podymne na ca-
łą Gromadę rozkładanym nie było.

W kolei dalszych uciskow następuje punkt 3. *Weryfikacyi* o wybieranie
Poleśnego, Rogowego, i Żarnowego &c. na tę skargę odwożąc
się W. Mineyko, że Rogowego nie wybierał, a Poleśne i Żarno-
we za possessyi Bouffa praktykowane wolne mu było, uspra-
wiedliwiał się.

Sąd Kommissarski przez racją uznanego powyżey Juramentu, iako W.
Mineyko też same wybierał Podatki, jakie za W. Bouffa pra-
ktykowane były uchylił.

Szczególnie zatem odpowiadając i wnioskom W. Mineyki, i przekonaniu
Sądu Komis: a nayprzód o Poleśne. — Włóścianie Stokliscy ni-
gdy z przedaży Drzewa na stronę nie szukali zysków, domowe
szczególnie potrzeby opasu i budowli zaspokajali z Lasu
Stokliskiego. Inwentarzami poprzedzającymi nie była zabronio-
na ta wolność czyli konieczna utrzymywania życia potrzeba, nie
był też ustanowiony od Lasu prowent Staroście, ani też od mli-
wa Żarnowej, więc przywłaszczenie tego Podatku jest z wykro-
czeniem.



Ani może to zasłonić W. Mineykę że zwyczaj ten exekwowany przez Bouffalla pierwszego Stróżę znalazł na Gruncie, bo zwyczaj nie jest prawem, tylko Inwentarze Lustratorskie, przysięga zatem iako nad zwyczaj Bouffalla żadnych nie pomnożył podatków nie zasłania W. Mineyki od powrócenia tych przeborów, które w punkcie 3. Weryfikacyi zamknięte poświadczają się jeszcze Kwitami w Liczbie 19. składającemi się, a z których jeden wprowadza się. R. 1782. *Wiel Olsanicka Importowała Zarnowego Zł: 22. Połesnego Zł: 28. za Rok 1783. Zarnowego Zł: 22. Połesnego Zł: 28. Diminik Micdayłowicz.*

Odbierał jeszcze podatek przez siebie wymyślony Rogowo zwany, którego przed Sądem wyparł się, i Inkwizycya iakoby go wybieranym niepoświadczyła.

Inkwizycya z Ludzi obcych złożona o mil kilka mieszkających mogła zapewne niepoświadczyć tego wyderkaffu, a ostrożność W. Mineyki, kiedy Kwitów na to przez szczegółność nie wydawał, stała dowód przysięgi.

W. Mineyko nie mogąc na to przysiąc do oney nie wziął się, lecz tylko ogólnie zamierzonym Juramentem zasłania się, a Poddani wątpliwe wahanie się W. Mineyki odbijając, podają punkt do Przysięgi, iako ten Podatek podług wielości w Weryfikacyi zamierzony był exekwowanym, albo *in contra* puszczają na odwod *Wielmożnego Mineykę*. Nad co większey powolności nie można wyszukać.

Punkt 4. Weryfikacyi stosuje pretencyą do W. Mineyki o wyrabianie drewna bezpłatnie, odpowiadając na to W. Mineyko odwołuje się Juramentem, że albo potrąceniem Pańszczyzny, albo drog i Czynszów przyściem, albo też gotowym groszem były zaspokoione.

Zaiste kiedy w żadnym sporze nie ma delikatniejszych dowodów, nad przysięgę, a W. Mineyko w Rocie sobie ofiarowanej i wyrokiem przepisanej nie ma wyrażenia, że zupełnie zaspokoionych Włościan przez siebie być zaprzysięga, pokazuje się wątpliwość Ewangelii, a zatem bliższosc do przysięgi Włościanom.

Punkta 5. i 6. Weryfikacyi zawierając skargę o wybieranie Dziakta, i pędzenie Podwod Dekretem Kommissarskim zostały uchylone przez racją znajdowania się tej powinności w Inwentarzu.

Sąd Kommissarski albo niezrozumiał skargi, albo w iey roztrząśnieniu odwrócił oczy od prawdy, bo skarga Włościan *in propositis* 5. 6. ani o Dziakto, ani o drogi jest stosowana, ale że W. Mineyko zamiast Cwierci Kommissaryney podstawiał miarę fałszywą, to jest: Garcy 62. i pół zawierającą, widocznie zatem zamiast 36. Garcy Żyta Garcy 62. i pół, a zamiast 72. Garcy Owsa, Garcy 125. z ubożego poddaństwa wyciskał.

Podobnież drogi zamiast do Kowna i Wilna, do Rygi i Lipawy wysyłając, gdy myśl Przywilejów i Lustracyi na swoją korzyść odmiennie, widocznie zdać się być obowiązany do *bonifkacyi*.

Dekret Kommissarski, który w każdym miejscu starał się być za W. Mineyką, tej okoliczności objaśnienie chciał mieć zataione, a tym samym niechętnie wywięzuje się ta prawda, że Włościanie kiedy ich pretensya przez Dekret nie jest odbita, wiarę znaleźć powinni przy ofiarującym się ze strony swojej Juramentem, lub puszczając na odwod W. Mineykę.

Punkty 7. 8. Weryfikacyi Włościańskiej stosuje pretensyą o zatrzymanie Ludzi w służbie i o pędzenie Poddanstwa na polowanie.

Na pierwszą skargę odpowiedziano, że służący częścią odzienie, częścią Jurgielta odbierają ze Skarbu, i będąc zaspokoieni, żaden przez osobistość niezanieśli o to proźby.



Nadrużę że lubo Gromada bywała na polowanie pędzoną jednak za te posługę ucztowaną i nakarmioną będąc nie powinna mieć pretensyi.

Sąd Kommissar: znalazwszy te racye słusznemi, wedle onych uchylit proźby Mieszczan, ale chcąc o ich pewności doskonałe powziąć przekonanie

W. Mineyko ma ochotę do polowania i to jest iego Geniuszem rozumie zatym że i każdy z Starościńskiey Włości mieć też samę ochotę powinien. Nie nadgradza to Rolnikowi że cały dzień biegaąc za Zwierzem iedzenie i napoy odbierze w korzyści od Starosty, kiedy on tym czasem wolałby młocić lub orać dla siebie i tym sposobem upewniać wyżywienie się dla żony siebie i dzieci. Zostawuie się wolność polowania Staście, ale Włość od tey Kompanii aby była wyłączona sprawiedliwa iest proźba do Sądu Assessorskiego.

Podobnież nie iest żadną przyczyną że z służących nikt oddzielney przez Aktorat instancyi o zatrzymanie Jurgielców niewyniosł, kiedy Włość ogólnie oto czyni, i kiedy w werifikacyi przez szczególność wymienione są Osoby i skargi: iako to Kazimierz Gorzelnik za lat 11. Kazimierz Ciwon za lat 11. Szymuk za lat 11. Gierwicki za lat 6. Szczerba za lat 12. Grzybowski parobek za lat 3. Jozef Szewc za lat 12. Michał Szewc za lat 8. Woycicki Stolarczuk za lat 6. Symon Tulewicz za lat 5. Mateusz Kucharz za lat 10. Kacperek za lat 4. Woszczyło za lat 8. Ławrin za lat 13. Pokrosien za lat 3. Milkiewicz za lat 3. Stałenni Pilecka Gospodyni za lat 10. Olszewski Szewc Korzeniewski Slosarz za lat 12. Marcin Cieśla za postawienie 6. Karczem 3. Stodoł i Pałacyku w Stokliśkach Marcin Czerep Parobek za Rok 1. Piotr Kiencia za lat 3. Jan Wolwonis za lat 2. Brazonisowa Córka za dziewczyne rok ieden.

Niema szrodka dla W. Mineyki albo nadgrodzić przerzeczone zasługi, albo przysiąc że są zupełnie nadgrodzone.

Odtąd zaś żeby służba nikomu ciężarem nie była, a Dwór za swoje Pieniądze miał pewną bez skargi i obiekcyi posługę, raczy Sąd zawarować, aby Dwór ani Męszczyzn ani Kobiet bez ich dobrowolności do posług Dworskich nie-przymuszał,

Punkt 10. 11. 12. weryfikacyi stosuie Pretensyą o narzucanie Lnu i Konopi do wyprzedzenia, o zagrabienie Wołu i Krowy dwom Poddanym niemniey o nakaz dawania Koł do wozow, które Sąd Kommissar: pouchylał.

Przedzenie Lnu i Konopi zdało się utwierdzić Sądowi Kommissar: na mocy Inwentarza przez W. Kozierowskiego, wczym to szczególną zasługue uwagę, że Sąd Kommissarski Dzieło Kozierowskiego ze wszyst kim naganiwszy, prze-



przecież iego Reguł trzymać się niezaniedbał tam; gdzie one były na pożytek Ssty i tak Sąd Kommissr: uczynił łaskę dla W. Mineyki.

Inwentarz Bułharyna nie jest pewnym prawidłem dla Sądu, przecież przez opinią że go Lustracya 1765. zastała znajduie się pretext utrzymowania; Inwentarz Kozierowskiego żadney względem czynienia ustaw, nie miał formalności, i Sąd sam niebrał go za fundament, Pod punktem pierwszym weryfikacyi Włościańskiej, za co ten Sąd Kommissar: to co pierwey uchylił, potym starał się utwierdzać.

Brane koła do powozów Dworskich, ieżeli nie dostatecznie pokazała Inkwizycya, kończyć się powinna pretensya na Przysiędze do której Poddani zabierają się lub puszczaią na odwod W. Sstę.

Co zaś do Stefana Jaskutelisa i Michała Brazionisa pierwszy znich u Arendarza Trzańskiego Włości Stokliskiey na Tłokę Garniec Wodki, drugi u obcego Zyda pół garca w długu wzięwszy, tak ciężką sprawiedliwość W. Mineyki ścignęli, że im po 100. Kanczuków wyliczywszy pierwszemu Krowę drugiemu Wołu zagrabił.

Sąd Kommissar: zapłacić za takowe bydłeta nakazał *prævio iuramento*, ale użytku pierwszemu za lat 10. drugiemu za lat 8. nieuznał, Sąd zatym Królewski przez wzgląd, że w całym Kraiu niema tego zakazu żeby Włościaninowi długów swoich *omni meliori modo* zyskiwać nie było wolno, oraz żeby za tak szczupłe wykroczenie Dworowi przywidzianie po 100. Kańczuków wyliczać godziło się, zabrane bydłeta z proporcjonalnym użytkowiem zapłacić nakaze, arazem zastrzeże W. Mineykę, aby trzymając się przepisów ludzkości, podobney srogości kary nad Poddaństwem nierozciągał.

Punkt 13. weryfik: zawiera w sobie skargi o zaginione Wory wróżnych podróżach, o nakaz dawania po 3. kopy dranic Słomy kulowey i powrozów tyczanych i Konopnych.

W. Mineyko posyłać ze zbozem podwody do Rygi i Lipawy, Worów do tego Włościańskich zażywał, które w teyże podzoży. z racyi iego Szafarzów ginęły, w odpowiedzi swoiey zeznał się iako były brane, Co gdy mu wolnym niebyło i nazawsze uchylonym być powinno, zdaie się z sprawiedliwości wypadać, aby szkoda była nadgrodzona.

Względem dranic dana rezolucya że powodem Reparacyi pod tytułem Szarwarków były wymagane. W tym miejscu uczynić należy Referencyą do Inwentarzy, które opisując powinność daremszczyzny, do reparacyi szczególnie, nie zaś do nowey budowli rozciągają W. Mineyko obszerną ma dla różnych służących niemniej iako i dla Psiarni swoiey budowle, do której na nową erekcyą że przeciw-



ko brzemieniu Inwentarzów zażył wymożonych na Włościanach Dranic, obowiązany nadgrodzić.
O słomę czyniona skarga znalazła Sądu Kommissar: uwagę i przekonanie ale nie zadóść uczynienie, bo zamiast tego coby nakazał *precise* zapłacić, ostrzegł bonifikacyą w czasie za pokazaniem Kwitów.

Nayprzód że Kwitów niedawano, powtore że gdy do braney Słomy przyznał się W. Mineyko zacoż nie zręczniey wypada nakazać *decretorie* Satysfakcyą, niżeli na nowy spór i proceder odsyłać z Starostą.

Do wymaganych powrozów przyznał się W. Mineyko ale *in reposito* wyraził że *loco* powinności łowienia Ryb, narzucał powrozy słowa Repozycyi. *Ponieważ Ryb łowienie na Stawach i jeziorach przez Mieszkańców Stoklikskich jest oznaczone, a doczego ci Boiarowie niebyli używani, w te miejsce obowiązani byli dawać tyczące powrozy.*

Powinność łowienia Ryb szczególnie Miastu nie zaś Boiarom i ciągłym jest przepisana, więc ie złe zastosował *in reposito* W. Mineyko, a gorzey ieszcze Sąd Kommissar: wydał Rezolucyą gdy minąwszy przyznanie się Mineyki, napisał, że tego wymagania nie było. *Słowa Dekretu ponieważ pretenzye oddawania tyczących powrozow i onych kręcenia ani świadectem Inkwizycyi ani żadnemi dowodami nie są wsparte.*

Jako więc Dekret nie stosował się do własnego już wyznania Mineyki, tak w całym tym punkcie zasługuie na podniesienie.

Punkt 14. Wymyślił nowy i nie dawny podatek W. Mineyko połowy Miodów od Włościan odbierania. Ta powinność nie była żadnym ani Inwentarzem opisana, ani zwyczajem Boufała exekwowana, ale Sąd przyznał ią należeć Mineykowi z racyi, że Dworzanin Kozierowki w Inwentarzu swoim łpisuiąc Poddanstwo i ich majątek, pomienił znajdujące się u każdego Włościanina Pszczoły.

Gdyby ta racya służyła do odbierania połowy Miodów, służyłby powinna razem do odbierania połowy zysków od wszelkiego Bydła i Koni.

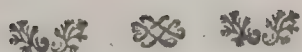
Słowa Dekretu: *Ponieważ do wyboru połowicznych Miodów Inwentarz Dworzanina Kozierowskiego wypisuiący wielość Pszczoł we Włości Stoklikskiej znajdujących się, stał się ustuną tej dla Dworu należności.*

W Punkcie 15. Zabrano po 2. kopy Pszenicy dwom Poddanym, pod tytułem Ispalzy, co sprawiedliwość zwrócić nakazuje.

Punkt 16. obeymuie wszystkie uciążliwe powinności, które nad Lustracyą od Mieszczan, Chłopów i Boiar były wymagane, uchylil one Sąd Kommissar: przez racyą, że prawdziwey wielości dosledzić nie można.

Wątpliwosc pewney liczby pretenzyi nie może oney znikczemniać; ieżeli więc skarga dowiedziona, zamiar iey wspiera się przysięga, którą podaie Włosc, lub na odwod puszcza Mineykowi.

Punkt 17. Krzyłztofowey Łakstowskiej zabrane do Dworu Krowa i lałofzka, zapłacić nakazał Dekret, *prævio juramento*, ale za 7. lat



lat nie uznał, albo bonifikacyi, *tanquam* za sprzedaż procentu, należy ten Wyrok poprawić.

Ignacy Klizia pozostał winien 5. Zł: Czynszu, za co szukający pre-
textu W. Mineyko, zabrał mu Wołu *valoris fl: 40.* nazajutrz
odniósł zaległą czynszową należność Klizia, ale Mineyko nie
wydał mu Wołu, 5. Zł: jakby za wartość dopłaciwszy.

Między sporem dwóch Stron, jeden jest środek, nakazać na war-
tość przyjąć, albo W. Mineykowi, albo Właścicielowi Igna-
cemu Klizowi, i w tym Dekret poprawić.

Marcin Klizia będąc na stróży, gdy z rozkazu Dworu kufą zbyt
wielką wodę woził, zerwał Klacz, i oną stracił. Sąd Kommis-
sarski przypisał to winie Marcina Klizia, i pretensyą uchylił.
Gdy przepędzenie Klaczy dependowało od ciężaru, nie zaś od
nieostrożności, należy poprawić ten Wyrok, *prævio juramento*,
Marcina Klizia, lub puszczając na odwód Mineykowi.

Punkt 18. Po Dekrecie Assessoriskim w Roku 1785. *in Xbri* zapadłym,
warującym, aby Włościanie Czynsze wedle Lustracyi oddawali,
W. Mineyko nie przyjąwszy tych Czynszów wedle Lustracyi,
lecz wyciągając wedle swojej arbitralności, wyprosił Kommendę
z Brygady Ufarskiej na konsystencyą do Stokliszek; która pod
pretextem Podymnego, Czynsze dla Dworu exekwowała; Bara-
ny, maśło, iasia, kury, cielęta, dla siebie wybierała, żywiec sie-
bie przymuszała, w Ogródach owoce, grochy i boby wypuła,
Exekutne, mianowicie Chorąży W. Meier, Zł: 900. wybiera-
ła, podwoły z pozwolenia W. Mineyki, o mil 16. i różnie pę-
dziła, i niezliczone dopełniała inkonweniencye.

Sąd Kommissarski uchylił te pretensye, przez racyą, że niezapłace-
niem Podymnego ściągali Włościanie dobrowolnie Exekucyą.
Odbija się ta racya najprzód, że Kommenda takowa nie tylko dla
Delaty, lecz na konsystencyą uproszona była od W. Mineyki,
żeby powolnością Żołnierzy sobie wiadomą, łacniej uciskać
Poddaństwo.

Powtóre, nie zdobi to Oficjera, że się przyjaźnił dla W. Mineyki
uniósłszy, siebie i Żołnierza Rzplitey determinował na party-
kularne usługi, jako W. Meier Chorąży będąc Kommandantem
konsystniący w Stokliszkach Chorągwi, zastępował miejsce E-
konoma W. Mineyki, odbierał Czynsze, Exekutne dla siebie na-
znaczał &c.

Na dowód składa się Kwitów jego własnych 51. a Towarzysza Lu-
brykowskiego 1. mianowicie na przekonanie, że Czynsz i Exe-
kutne odbierał, wypisuje się tu kilka. Andrzej Jakowicki Czynsz
z Exekutnym opłacił, kwituje d. 12. Febr: 1786. J. Meier Chor.
Mateusz Litwiński Czynsz z kwitowym opłacił, d. 10. Febr: 1786.
J. Meier. Rafał Zmijewski Exekutne opłacił, kwituje d. 11.
Febr: 1786. J. Meier Ch. Andrzej Łaksztowski wolny od Exe-
kucyi d. 14. Febr: 1786. J. Meier. Wieś Trzeciany wolna od
exekucyi 17. Febr: 1786. J. Meier Ch.

Niechże tu Sąd Królewski raczy się zastanowić, czy posługa Chor:
Meiera była na rzecz Delaty, czy na odebranie Czynszu, a za-
tym Kwitowe i Exekutne.

Cały zatym Punkt Weryfikacyi, gdy się opiera, nie o przyczynę
Delaty, lecz o przyczynę Czynszów, które Meier Chor: za-
stępując Ekonoma exekwował nieślusznie przez Sąd Kommissar-
ski uchylony ma być z satysfakcyą Włościan naprostowanym.

- ❀ ❀ ❀
- Punkt 19.** W czasy karystyine ułożył Projekt W. Mineyko, aby bogatsi Gospodarze zsykali Magazyn, który na zapomogę uboższych mógł być dzielonym.
- Projekt ten Ludzkości, wcale nie byłby nagannym, gdyby W. Mineyko przyzwoił ubogim ludziom zapomogę ze Dworu sposobem pożyczki założyć, lub gdyby jeszcze i z tej Chłopów do Magazynu składki nie szukał korzyści.
- Zboża zsypanego było Beczek 6. i więcej, za te ubogim rozdane, ciż ubodzy musieli odsłużyć Mineyce wyrabianiem Brusów handlowych. — W czym, gdy Dekret Kommissar: bez przekonywających przyczyn, uchylił pretensyą, Poddani na wierności doniesienia biorą Przysięgę, lub puszczają na odwód Mineyce.
- Punkt 20.** Maciejowi Zubowiczowi Strzelbę wartości Zł: 20. Michałowi Dexniewiczowi podobnie Strzelbę Zł: 16. kosztującą, zabrano do Dworu, Sąd Kommissar: pierwszą powrócić, drugą *prawio Juramento* zapłacić nakazał. — Gdy Strzelba gwałtem z domu wzięta przez częste zażywanie, może być zepsuta, Sąd unikając obojętności, obydwie zapłacić nakaze, niemniej ponieważ sługa W. Mineyki JP. Walentynowicz we Wsi Podróżyskach pod tytułem Eksekucyi, Gorzałki za Zł: 8. na konto Chłopów wypisł, przeto i ten wydatek należy do powrócenia.
- Podobnie Józefowi Romańczuckiemu zabrane Zyto, Sąd Kommissar: *prawio juramento* zapłaceniem Zł: 19. Gr. 5. bonifikować nakazał, który Punkt z niefruktyfikacją powinien być poprawiony.
- 25. Punkt** Zrobił Ustawę W. Mineyko, aby każda Wieś za składkowe Pieniądze Konia dobrego, pod tytułem Żołnierza, z Kulbaką, i całym oporządzeniem utrzymowała, długim czasem te Konie swoim kosztem żywili Włościanie, aż gdy niektóre od pracy, drugie od Zwierza upadły, W. Mineyko resztę takowych Koni do siebie zabrawszy, za odpadłe, i przez Zwierza ziedzone, zapłacić sobie nakazał.
- Sąd Kommissarski *prawio juramento* nakazał, tych koni Żołnierskich bonifikacją, ale że kilkonastoletnie żywienie i sporządzanie kulbak &c. nie jest nadgrodzone, Sąd Królewski *ad theonorem Propositi* raczy do mierzyć sprawiedliwość.
- Punkt 22.** Różni Poddani za powinnościami Dworu będący w podróżach albo potracili konie, albo unikając straty przemieniać byli przymuszeni — niektórym zaś zabrano w grabieży i dalsze krzywdy dopelniono *in proposito* wyrażone.
- Sąd Kom: bez kognicyi uchylił te pretensye, ale kiedy w każdej rzeczy podług prawa Ar. 82. z R. 4. Pismo świadki i przysięga jest dowodem włościanie wniesienia wniemożności zyskania dwóch pierwszych ofiarują trzeci, to jest przysięgę albo na odwód W. Mineyce puszczają.
- Punkt 23. i 25.** W. Mineyko zakupiwszy 200. Beczek soli w Rydze podług po Zł: 10. podwodami Stokliskiemu sprowadził, i oną po Zł: 24. w Kraju rozprzedawać się zwykłą narzucił i po 44. Złote opłacać przymuszał.
- Sąd Kommis: z niemożności docieczenia liczby rozprzedanych Beczek, a ztąd o niebyłym narzuceniu biorąc przekonanie, pretensyą uchylił, ale gdy to jest pewnym, że Beczka takowej Soli po Zł: 24. rozprzedawać się zwykłą po Zł: 44. Ludziom narzucona została, na pewności



pewności zatym i narzutu, i liczby Beczek, ofiaruią Włóścianie Przysięgę, lub puszczaią na odwód.

W dalszym czasie, aby handel i przemysł Ssty nie stawał się ruiną Włóścian, należy ostrzedź, żeby tego handlu Star: iako w Prowent Skarbu niepodanego, albo cale nie zażywał, albo, nieinaczey, tylko za dobrowolną ugodą z Chłopami prowadził.

Wybierał nadto W. Mineyko Grzyby, Rydze, Jagody, Orzechy, Kury, Gęsie Jaia &c. Zniesiono to Dekretem Kommissar: ale gdy za przeszłość nie uczyniona nadgróda, Włóścianie podług wielości Przysięgą usprawiedliwić się mianey, i przy 2. Kwitach dla świadectwa składających się, proszą poprawienia Detu Kommissarskiego.

Punkt 24. Oskarżony z Delacyi Włóścian *ad Instatiam Instigatoris* W. Mineyko o wycięcie Lasów Stokliskich, przez wyrabianie Drzewa Towarnego, i utrzymywany handel z Królewcem, oczyszczony został Dekretem Kommissar: przez Racyą, iakoby Lasy Królewskie wolne były do użycia Sstom.

Sąd Kommissar: w wydaniu takowey Decyzji, albo Prawa nie wiedział, albo nie przewiłał, że roztrząśnienie tego Wyroku przyjdzie do Sądu Królewskiego obowiązane gostrzegac całości publicznych.

Słowa Dekretu Kommissar: *Ponieważ Prawem Puszcze na użytek Sstom są przeznaczone.*

Kiedy za Dekretem wypada z interessu mówić W. Mineyce, i kiedy Dekret Kommissar: Wyrok swój oparłszy na Prawie, przez szczególność onego nie wzmienił, w miejscu tu jest zapytać W. Mineykę, aby i iako za Dekretem mówiący, i iako Possessor Dóbr Królewskich, Prawo pozwalające używania Puszczy w Starostwach, wyświecić raczył.

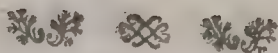
Teraźniejszego Seymu Prawo opisało wolności zażywania Lasów pod pewnemi Kondycjami, przed tym zaś Prawem znajdujemy zakazy naysurowsze. *Konst: 1607. Vol: 2. z Zyglieckiego, w Lasach Królewskich w Litwie Szlachta Towarów nie ma robić sub pana 500. Marcarum Poloncalium.*

Pisząc Dekret Kommissar: za Stroną W. Mineyki, bliżej było zamilczeć, niżeli tak niestosowną nakrywaiąc racją, podawać się w niewiadomość Prawa.

Sąd zatym Królewski, albo Summę w Weryfikacyi położoną na rzecz Skarbu na Aktorat Instygatora przeznaczyć raczy. — Albo do Kommissyi Skarbowey odeszle, *pro repetitione Summy*, i o nakaz Zasiania spustoszonego Lasu, wedle nowego Prawa.

Miedzy wzajemnemi Pretensjami przez W. Mineykę do Włóści stosownemi, znajduje się Punkt o *Expens* prawny na Proceder w Grodzie Kowieńskim z JP. Juszkiewiczową wiedziony, którego opowiedzenie takowe:

Zeszły Józef Juskiewicz z JP. Klidzią domownicy W. Mineyki, pół Garca Wódki wypiwszy w Stokliskach, przyiachał do Wsi Piesztowian, mając z sobą trzy pary Pistoletów, Pas Strzelecki pełny Ładunków, i dwa Noże, i tam w Karczmię Wódki Kwartę znowu przy czynionych na Chłopów pogroźkach wypiwszy, daley we Dworze u Ekonoma Piwem utraktowany, do Wsi Olszynik przybył, i wymyślone przez W. Mineykę powinności i narzuty exekwować przedsięwziął, a znalazłszy opor



przy słuszności, gdy Dworskie Dyspozycje Pistoletami podług zwyczaju chciał dopełnić, Chłopi perswazyami go odводzili, pomimo którą do Bazińskiego drogą spokojnie idącego wystrzeliwszy, rękę i bok zranił.

W impecie tego postrzału Baziński drewnem ugodził w głowę Juszkiewicza, i na ziemię powalił. — Zkąd powstawszy, gdy pogrozki na Chłopów czynić, i do Pistoletów porywać się począł, w tumulte Chłopstwa obrażonego, więcej jeszcze sięgnąwszy na siebie, życie utracił.

Po zeyściu Syna żalosna Matka z W. Mineykiem, oraz z Poddanemi, których mniemała być Zabóycami swego Syna w Grodzie Kowińskim rozpoczęła Process. — Z którego wypadło, że Syn iey *pro invindicabili Capite* został uznany.

1788. Febr: 23. Dekret Grodu Kowińskiego składa się *nieappellowany*. Sługa domowy W. Mineyki zeszy Juszkiewicz przez pijaństwo swoje, i tyrańskie Exekucje Dyspozycji Dwornych, gdy śmierć sobie przybliżył słusznie *pro invindicabili Capite* uznany, a Expensa Prawne powinny zostać przy W. Mineyce, iako Panu następnych ludzi, bez żadney do Włóścian Repetycyi.

Między Skargami Włóścian znajduje się *Causa facti*, którą liczne poświadczają Manifesta, mianowicie 1785. 7bra 19. 1895. 8bra 12. 9bra 4. i 5. Obdukcyje i Manifesta.

I lubo Inkwizycya w tych Zaskarżeniach *expedyowana*, oczyszcza W. Mineykę, jednak biorąc miarę, że W. Mineyko, tak następnych chował ludzi, i do tychczas utrzymuje, którzy strzelać do ludzi niewinnych, iak Juszkiewicz do Bazińskiego są determinowani, nie można nie mieć tej opinii, że grzechy Sług rozciągają się do Pana.

Powtórę było to staraniem W. Mineyki, że wszystkich ludzi bliskich uchylil od Inkwizycyi; a dalsi o mil kilkanaście mieszkający partykularnych Akcyi wiadomemi dostatecznie być nie mogli.

W takich zatym wątpliwościach iedyny pozostaie środek Przysięgi, do którego Poddani są bliższemi, zwłaszcza, że *in contra* W. Mineyko nie oświadcza Przysięgi.

Symon Talewicz utrzymując Sprawę przeciwko W. Mineykowski, ścigał na siebie szczególną nienawiść Jego, tak dalece: że gdy przechodził koło karczmy, od Sług W. Mineyki, JPP. Walentynowicza i Morgiewicza atakowany został zbrojno, i gdy go w kaidany pochwycić usiłowano, przymuszony bronić swojej osoby, gwałtem gwałtem odpierał; W. Mineyko dodaie: że z pistoletu wystrzeliwszy, pierwszemu oponicze, drugiemu Sukman przestrzelił,

Sąd go ukarał na pół Roku turmy, i powodem uczynioney na W. Mineykę pochwały porękę dać nakazał pod winą siedzenia turmy nie uftanney.

Pierwsze zdarzenie słysząc tego rodzaju wyrok, żeby Sąd nakazując satysfakcyą, razem w przypadku nie satysfakcyi, decydował kontrawencyą, ale dziwnie daleko, że Sąd na goły Manifest W. Mineyki, bez Inkwizycyi decydował porękę. Czytać Dekret na karcie 287. i Prawo Statutowe Ar: 40. z R. 4. a mocą tegoż Prawa wyrok z sprawiedliwością niezgodny, uchylić.

Go do



Co do Expensów Prawnych.

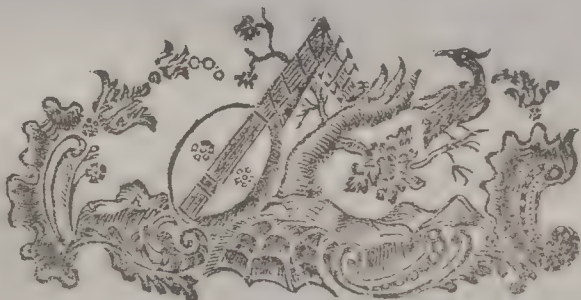
Cały ciąg Procederu i wytlómaczona przez szczególne Kategorie Sprawa przynosi tę Sądowi wiadomość, że Włość miała przyczynę do Procederu. Biorąc nakoniec za świadectwo Dekret Sądu Kommissarskiego, który zupełnie *ad petita* stosował się W. Mineyki, przecież z tego to jest wiadomym, że wiele powinności częścią zupełnie zniesionych, częścią odmienionych, lub okryślonych znayduie się.

Sam więc Dekret Kommissarski usprawiedliwia Włóścian o słuszności pobudek do Procederu. — Sąd zaś Zjazdowy, nie patrząc na własny Dekret, i w nim wyrażone sprawiedliwe Włóścien i Mieszczan pobudki, sądził Expensu Złotych Polskich 2000.

Uniwersalna maxyma Prawa, że kto da przyczynę do Procederu, ten płaci Wydatki.

Swiadczy się Dekretem Kommissarskim, że W. Mineyko uciskając Poddaństwo, i narzucając powinności Inwentarzami nie opisane, a teraz Dekretem Zjazdowym uchylone, stał się Wydatków Prawnych przyczyną. — Których po uchyleniu Decyzji Kommissarskiej, zwrot dla Włości Stokliskiej uczynić obligowany.

O co wyniesione składają się MANDATY.



1.
o
o
a
e
u

BIBLIOTHECA
UNIVERSITATIS
MAGNÆ
GRÆCÆ

